

RESOLUCIÓN DE ARCHIVO (Expte. RA-2/2007, FEIRAS DE OPORTUNIDADES)

Pleno

Sres.:

D. José Antonio Varela González, Presidente
D. Fernando Varela Carid, Vogal
D. Alfonso Vez Pazos, Vogal

En Santiago de Compostela, 27 de decembro de 2007.

O Pleno do Tribunal Galego de Defensa da Competencia (TGDC), coa composición indicada máis arriba e sendo Relator D. Fernando Varela Carid, vogal, ditou a seguinte resolución no Expediente RA-2/2007, Feiras de Oportunidades, tras examinar a proposta de arquivo efectuada polo Servizo Galego de Defensa da Competencia (SGDC), en escrito de data 25 de outubro de 2007, das actuacións efectuadas en virtude de tres denuncias presentadas por D. J. M. L. G., representante da Asociación Profesional de Comercio Ambulante e Comercio en Prazas de Abastos en Galicia (ACAPAG), en relación con presuntas prácticas de competencia desleal na organización de mercadillos chamados “feiras de oportunidades” en varios concellos de Galicia, que poderían constituír unha suposta infracción do artigo 3 da Lei 15/2007, de 3 de xullo, de Defensa da Competencia (LDC, en adiante).

ANTECEDENTES DE FEITO

1.- O TGDC remitiu ao SGDC, con datas 28 de agosto, 5 de setembro e 18 de setembro, tres escritos de denuncia presentados por D. J. M. L. G., representante da Asociación Profesional de Comercio Ambulante e Comercio en Prazas de Abastos en Galicia (ACAPAG). Neses tres escritos, o representante de ACAPAG denunciaba presuntas prácticas de competencia desleal, contrarias ao artigo 3 LDC, na organización de mercadillos chamados feiras de oportunidades nos concellos de Boiro, Ribeira, Noia, A Estrada, Pontevedra, O Grove, Sanxenxo, Vilagarcía de Arousa, Cangas, Padrón, Tui e Negreira.

2.- En base ao disposto no artigo 73 da Lei 30/1992, de 26 de novembro, do Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento

Administrativo Común, o Servizo acumulou as tres denuncias nun mesmo expediente, número 9/2007 do SGDC, denominado RA-2/2007 neste Tribunal, dado que o denunciante e a conduta denunciada coinciden, variando unicamente a identidade dos concellos aos que se refiren as denuncias.

3.- O SGDC, unha vez estudadas as denuncias, remitiu a este Tribunal o escrito de 25 de outubro de 2007 con proposta de arquivo de plano das actuacións por non existir indicios de infracción da Lei imputable a persoas físicas ou xurídicas determinadas.

4.- Este Tribunal deliberou e pronunciouse sobre este asunto na súa reunión de 18 de decembro de 2007.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

PRIMEIRO.- A presente Resolución dítase ao abeiro do disposto na Lei 15/2007, do 3 de xullo, de Defensa da Competencia, ao tratarse dun expediente non incoado con anterioridade á súa entrada en vigor, de acordo co disposto no apartado primeiro da Disposición Transitoria Primeira da citada Lei.

SEGUNDO.- A Lei 15/2007 de Defensa da Competencia establece no artigo 49.3 que o Consello da Comisión Nacional de Competencia poderá acordar non incoar os procedementos derivados da presunta realización de condutas prohibidas polos artigos 1, 2 e 3 LDC, e o arquivo de actuacións cando considere que non hai indicios de infracción da Lei. En virtude da Disposición Adicional Oitava da mesma Lei 15/2007, esta facultade está atribuída tamén aos órganos de resolución das Comunidades Autónomas con competencia na materia, no caso de Galicia, este Tribunal.

TERCEIRO.- O SGDC propón o arquivo das denuncias presentadas polo representante de ACAPAG por careceren do contido formal mínimo para a súa admisión, dado que non hai referencias concretas aos comerciantes presuntamente beneficiados polas prácticas que se cualifican como contrarias á competencia.

Alén diso, o SGDC estima que no suposto de considerar suxeitos da denuncia aos concellos sinalados nos escritos de ACAPAG, estes non actúan como competidores e, por tanto, non pode predicarse deles que estean realizando actos de competencia desleal. O Servizo sinala que de acordo á Lei 3/1991, do 10 de xaneiro, de Competencia Desleal os comportamentos nela definidos deben realizarse no mercado e con fins concurrenciais

e, por tanto, debe tratarse de actos obxectivamente idóneos para promover ou asegurar a difusión no mercado das prestacións propias ou dun terceiro, circunstancias que non se dan neste caso xa que os concellos non actúan como operadores económicos.

CUARTO.- Este Tribunal entende que aínda considerando como un defecto formal grave a carencia de identificación dos comerciantes denunciados, debe examinarse o presente asunto desde a perspectiva da existencia ou non de indicios de condutas contrarias ao disposto na vixente Lei de Defensa da Competencia. A análise que corresponde facer ás autoridades de competencia refírese sempre ao interese público de modo que, no caso de se detectaren indicios de condutas anticompetitivas, podería eventualmente subsanarse ese defecto formal mediante unha actuación de oficio da propia Administración, en defensa do interese público, dado que , ademais, estamos ante unha conduta que probablemente se reitera ao longo do ano.

QUINTO.- Entrando, por tanto, no fondo da cuestión planteada polas tres denuncias do representante de ACAPAG, as condutas denunciadas deben examinarse desde a perspectiva do artigo 3 LDC. Ese artigo 3 sinala que *“a Comisión Nacional da Competencia ou os órganos competentes das Comunidades Autónomas coñecerán nos termos que a presente Lei establece para as condutas prohibidas, dos actos de competencia desleal que por falsearen a libre competencia afecten ao interese público”*.

SEXTO.- A interpretación literal do artigo mencionado e seguindo a doutrina consolidada do extinto Tribunal de Defensa da Competencia, a aplicación do artigo 3 LDC (antigo artigo 7 da derogada Lei 16/1989, de Defensa da Competencia) esixe a concorrencia dos seguintes dous requisitos:

- a) a existencia dun comportamento desleal de acordo coa Lei 3/1991, de 10 de xaneiro, de Competencia Desleal; e
- b) que ese comportamento afecte á libre competencia e, por tanto, ao interese público.

SÉPTIMO.- Para poder incoar un expediente con base no artigo 3 resulta necesario o cumprimento desas dúas condicións, de maneira que basta con analizar se efectivamente existe unha afectación do interese público e, por tanto, unha alteración da libre competencia para descartar todas aquelas condutas desleais que non causen tales efectos no mercado.

OCTAVO.- Neste caso, o Tribunal considera que as condutas denunciadas non teñen incidencia sobre a libre competencia no mercado e, en consecuencia, non existe afectación apreciable do interese público, polo que non cabe presumir a existencia de indicios de prácticas contrarias ao disposto na vixente Lei de Defensa da Competencia. Por tanto, procede non incoar expediente e archivar as denuncias presentadas. Non é necesario, desde este punto de vista, analizar se a conduta pode ou non reputarse como desleal.

Vistos os preceptos citados e os demais de xeral aplicación, este Tribunal

RESOLVE

ÚNICO.- Non incoar expediente sancionador polas condutas denunciadas por D. J. M. L. G., representante da Asociación Profesional de Comercio Ambulante e Comercio en Prazas de Abastos en Galicia (ACAPAG), ao non apreciarse indicios de infracción da Lei de Defensa da Competencia, e acordar o arquivo das actuacións iniciadas polo Servizo Galego de Defensa da Competencia.

Comuníquese esta Resolución ao SGDC e notifíquese ao denunciante, facéndolle saber que contra a mesma non cabe recurso algún en vía administrativa, podendo interpoñer recurso contencioso-administrativo ante o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, no prazo de dous meses a partir da data de notificación desta Resolución.